

VÉRTESI ERŐMŰ Zrt.
Érk.: 2016 MARCH 16.
Ikt.sz.: 518
Irattári tételszám:

328/2016
törzskari igazgató



Togadás: 2016. január 28.

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 652-88/2015. Hiv. szám: - Tárgy: Oroszlány,
Vértesi Erőmű Zrt. Oroszlányi
Erőmű egységes
környezethasználati engedélye
Ügyintéző: dr. Király Bernadett Melléklet: 1
Zsófia /
Orosvári Tamás

T. engedély k-k.
0316
T

Határozat

I.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Vértesi Erőmű Zrt. (2840 Oroszlány, külterület 0718/10 hrsz.; KÜJ: 100203792; a továbbiakban: Ügyfél) részére a 2840 Oroszlány, 0718/6, 0718/8, 0718/10 hrsz.-ú telephelyén lévő Oroszlányi Erőműben (telephely KTJ: 100328605, létesítmény KTJ: 101622377) folytatott energiatermelő tevékenységre (50 MW_{th}-t meghaladó bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések) és az ehhez műszakilag kapcsolódó, az Oroszlány, 0706/1-2, 0704/1-2, 0710, 0707/1 hrsz.-ú és a 2852 Kecskéd, 062/3, 060/19 hrsz.-ú ingatlanokon elhelyezkedő zagyterület üzemeltetésére (5-6. számú kazetta üzemeltetésére), a zagyterületen történő hulladékártalmatlanítási tevékenység folytatására (nem veszélyes hulladékok ártalmatlanítását végző telephelyek 50 tonna/nap kapacitáson felül) a 652-54/2015., 652-14/2015., 652-7/2015. és 302-34/2013. számú határozatokkal módosított, a 963-1/2014. számú határozattal kijavított és kiegészített, 302-30/2013. sz. határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben működési engedélyt módosítja, az alábbiak szerint.

II.

1.) A határozat rendelkező rész II. fejezete 1.2. „Az alkalmazott technológia” című pont 1.2.1. „Tüzelőanyag felhasználások” című alpontjának „Egyéb, terméké minősített szilárd tüzelőanyag” című bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A CANSAR Kft. (2700 Cegléd, Külső-Kőrösi út 40.) által előállított gumiapríték tüzelőanyag termék. Felhasználható mennyiség: az egyéb égetendő anyagokhoz legfeljebb a bevitt hőmennyiség 5 %-ában keverve.

SRF (Solid Recovered Fuel): az MSZ EN 15359:2012. szabvány szerint előállított alternatív tüzelőanyag. Felhasználható mennyiség: 25 % (m/m) arányban.

2.) A határozat rendelkező rész III. fejezete 1.1. „Levegőtisztaság-védelmi előírások” című pontjának 1.1.2. alpontja az alábbiak szerint módosul

Az I. kategóriájú tüzelőberendezések légszennyező pontforrásainak megnevezését, a kibocsátott légszennyező anyagokat és a 2015. december 31-ig betartandó kibocsátási határértékeket a határozat elválaszthatatlan részét képező, 6. verziószámú melléklet tartalmazza. Amennyiben a szén minősége miatt a kén-dioxidra vonatkozó határérték nem tartható be, 2015. december 31-ig legalább 94 %-os kéntelenítési arányt kell betartani.

A 2016. január 1-től betartandó kibocsátási határértékeket a határozat elválaszthatatlan részét képező 7. verziószámú melléklet tartalmazza.

III.

Az eljárásban részt vett szakhatóság az alábbi állásfoglalást adta:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/8596-1/2015.ált. számon a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Vértesi Erőmű Zrt. (2840 Oroszlány, Külterület 0718/10. hrsz.) részére az Oroszlány 0718/6, 0718/8 és 0718/10 hrsz.-ú telephelyére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosításához vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból előírások nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

IV.

A tevékenységgel érintett önkormányzatok jegyzői a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata során az alábbi nyilatkozatokat tették:

Oroszlány Város Jegyzője 14-IG/8-6/2015. számon a következő véleményt adta:

„Oroszlány Város Jegyzőjének elsőfokú helyi környezet- és természetvédelmi, valamint építésügyi hatósági jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján, a Vértesi Erőmű Zrt. (székhelye: 2840 Oroszlány, külterület, 0718/10 hrsz.) egységes környezethasználati engedély módosítása ügyében hatóságunkhoz intézett, 2015. október 28-án kelt fenti hivatkozási számú megkeresésére belföldi jogsegély keretében az alábbiakat nyilatkozom:

Megállapítom, hogy a tervezett egységes környezethasználati engedély módosítása a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

Környe Község Jegyzője 2600-2/2015. számon a következő véleményt adta:

„Környe Község Jegyzője a Vértesi Erőmű Zrt. 2840 Oroszlány, Külterület 0718/6, 0718/8 és 0718/10 helyrajzi számú területeken lévő Vértesi Erőmű egységes környezethasználati engedély módosítása ügyében az alábbi szakhatósági nyilatkozatot adom:

Vértesi Erőmű Zrt. 2840 Oroszlány, Külterület 0718/6, 0718/8 és 0718/10 helyrajzi számú területeken lévő Vértesi Erőmű egységes környezethasználati engedély módosítására benyújtott dokumentáció Környe Község többszörösen módosított 6/2001. (X. 31.) számú Önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata (HESZ) és a rendezési tervével nem ellentétes ezért, mint Környe Község Jegyzője szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

Vértessomló Község Jegyzője 7-8/2015/KÖZ számon a következő véleményt adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 652-66/2015. számú megkeresésére a Vértesi Erőmű Zrt. (2840 Oroszlány, Külterület 0718/10 hrsz.) által az Oroszlány 0718/6, 0718/8, 0718/10 hrsz.-ú telephelyre kért egységes környezethasználati engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárulok.”

A Bokodi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3026/2/2015. számon a következő véleményt adta:

„Megállapítottam, hogy Vértesi Erőmű Zrt. kérelmére folytatott egységes környezethasználati engedély módosítása iránti kérelemben foglaltak Bokod és Dad község fentiekben leírt hatályos önkormányzati rendeletei alapján a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott követelményeknek megfelel, és összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel.”

A Bokodi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője 460-20/2/2015. számon a következő véleményt adta:

„Alulírott nyilatkozom, hogy az Oroszlány, Vértesi Erőmű Zrt. Oroszlányi Erőmű egységes környezethasználati engedélynek módosítása Dad Község Önkormányzata Helyi építési szabályzatáról szóló 11/2005. (VIII. 30.) számú önkormányzati rendelettel nem ellentétes, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

Kecskéd Város Jegyzője 1470-10/2015. számon a következő véleményt adta:

„A Vértesi Erőmű Zrt (székhelye: 2841 Oroszlány, Külterület 0718/7 hrsz.) „Oroszlányi Erőmű egységes környezethasználati engedély módosítása” tárgyú és hivatkozott számú ügyben nyilatkozom, hogy a rendelkezésemre álló adatok alapján az engedély módosítása Kecskéd község településrendezési tervével nem ellentétes.

Jelen véleményem nem mentesít a fenti tevékenységgel kapcsolatban szükséges egyéb hatósági engedélyek, nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól és polgárjogi igényt sem dönt el.

Jelen eljárás során eljárási költséget nem állapítottam meg.

A közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44. § (9) bekezdésében foglaltak figyelembevételével szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Szákszendi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője 655/9/2015. számon a következő véleményt adta:

„Megállapítottam, hogy a Vértes Erőmű Zrt. kérelmére folytatott egységes környezethasználati engedély módosítása iránti kérelemben foglaltak Kömlőd Község módosított 17/2005. (XII. 2.) számú Önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzattal (HÉSZ), a rendezési tervével és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.”

V.

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal az eljárásban vizsgálandó szakkérdések vizsgálatára az alábbi véleményeket adta:

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BBK/2613-2/2015. számon a következő véleményt adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) megállapítja, hogy a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti szakkérdésben a vizsgálat nem indokolt.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal KER/067/00552-9/2015. számon a következő véleményt adta:

„A <http://edktvf.zoldhatosag.hu/közérdekű/2015/melleklet/652-63.zip> honlapra feltöltött dokumentáció a jogszabályban foglaltaknak megfelelően áttanulmányozta. A szakkérdést, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően vizsgálta.

A tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

VI.

A módosítás a 652-54/2015., 652-14/2015., 652-7/2015. és 302-34/2013. számú határozatokkal módosított, a 963-1/2014. számú határozattal kijavított és kiegészített, 302-30/2013. sz. határozattal kiadott egységes környezethasználati és egyben működési engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII.

Az Ügyfél megfizette a kérelem elbírálásáért járó 15 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 7500,-Ft, melyet készpénz-átutalási megbízáson vagy a Hatóság 10033001-00299633-00000000 számú számlájára kell befizetni. A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek és civil szervezetek esetén az igazgatási szolgáltatási díja 1 %-a.

Az eljárásba bevont szakhatóság szakhatósági állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Ügyfél 2840 Oroszlány, 0718/6, 0718/8, 0718/10 hrsz.-ú telephelyén lévő Oroszlányi Erőműben (telephely KTY: 100328605, létesítmény KTY: 101622377) folytatott energiatermelő tevékenységre (*50 MW_{th}-t meghaladó bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések*), és az ehhez műszakilag kapcsolódó, az Oroszlány, 0706/1-2, 0704/1-2, 0710, 0707/1 hrsz.-ú és a 2852 Kecskéd, 062/3, 060/19 hrsz.-ú ingatlanokon elhelyezkedő zagyter üzemeltetésére (5-6. számú kazetta üzemeltetésére), a zagyter területén történő hulladékártalmatlanítási tevékenység folytatására (*nem veszélyes hulladékok ártalmatlanítását végző telephelyek 50 tonna/nap kapacitáson felül*) 302-30/2013. számú határozatával kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt adott, melyet a 652-64/2015., 652-14/2015., 652-7/2015. és 302-34/2013. számú határozataival módosított, illetve a 963-1/2014. számú határozatával kijavított és kiegészített.

Az Ügyfél 2015. október 16-án érkezett beadványában kérelmezte tárgyi engedély módosítását. Az Ügyfél megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. sz. mellékletének 10.2. főszáma alapján megállapított 15 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat.

A Hatóság az eljárás megindulásáról értesítette a társadalmi szervezeteket, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján hirdetményt tett közzé, melyre észrevétel nem érkezett. A Hatóság a Ket. 63. § (1) bekezdése alapján 2015. november 23-án közmeghallgatást tartott, melyen az Ügyfélen kívül érdeklődő nem jelent meg.

A Hatóság a benyújtott dokumentáció és a hiánypótlások alapján a következőket állapította meg:

Beadványában az ügyfélből kérelmezte az engedély SRF tüzelőanyag legfeljebb 40 000 t/év mennyiségig történő felhasználására vonatkozó előírásának törlését. Az Ügyfél kérelmében előadta, hogy a magas kéntartalmú hazai szenek és egyéb import szenek részleges kiváltására kizárólag az alternatív SRF tüzelőanyag tekinthető gazdaságos alternatívának, ezért a hő- és energia ellátáshoz a megadottnál nagyobb mennyiségű SRF felhasználása válhat szükségessé. A Hatóság korábbi, 652-54/2015. számú határozatának rendelkező rész II. fejezet 2. pontjában oly módon módosította a 302-30/2013. számú határozat rendelkező rész II. fejezet 1.2. „Az alkalmazott technológia” című pont 1.2.1. „Tüzelőanyag felhasználások” című alpontját, hogy engedélyezte az MSZ EN 15359:2012. szabvány szerint előállított SRF (Solid Recovered

Fuel) alternatív tüzelőanyag 25 % (m/m) arányban, de legfeljebb 40 000 t/év mennyiségben történő felhasználását.

Az Ügyfél a Hatóság 15968-11/2014. számú határozatának II. fejezet 3.4. pontjának előírása alapján az Oroszlányi Erőműben végzett SRF alternatív tüzelőanyag szén és biomassza együttes tüzelésével történő energetikai hasznosítási kísérlet befejezését követően benyújtotta a záródokumentációt, melyben vizsgálták a maximum 25 % (m/m) arányban történő SRF felhasználás környezeti hatásait. A 652-54/2015. számú módosító határozatban a Hatóság az Ügyfél kérelmének megfelelően rögzítette a legfeljebb 40 000 t/év mennyiségben történő felhasználást, azonban ennek a mennyiségi korlátnak nincs szerepe az SRF tüzelés környezeti elemekre gyakorolt hatására.

Környezeti igénybevételek:

A módosítás környezeti hatásai

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az erőmű kazánjaiba bevitt, hulladéknak nem minősülő SRF tüzelőanyag évi mennyiségi korlát – 40.000 tonna/év – nélküli meghatározása hulladékgazdálkodási szakkérdést nem érint, az egységes környezethasználati engedély hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírásain változtatni nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott kérelem alapján megállapítható, hogy a kért módosítás a létesítmény zajkibocsátását, illetve zajvédelmi hatásterületét nem érinti, így a jelenleg hatályos engedély zajvédelemmel kapcsolatos előírásainak módosítása nem indokolt.

A tüzelőanyag összetétele az erőmű zajkibocsátását nem befolyásolja, a zajforrások üzemszerű működése változatlan marad.

A létesítmény működésével összefüggő, kismértékben megnövekedett járműforgalom mint kapcsolódó tevékenység az igénybevett útvonalak mentén található zajtól védendő területeken nem eredményez a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) szerinti 3 dB mértéket elérő vagy azt meghaladó zajterhelés változást, így a közlekedési zaj tekintetében zajvédelmi hatásterület megállapítása szükségtelen.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózatnak.

A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A kérelem szerinti módosításhoz kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontból a Hatóság az egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély előírásainak maradéktalan betartásával hozzájárul, mivel az SRF alternatív tüzelőanyag 40.000 tonnás maximális égetési kapacitásának eltörlése a földtani közegre káros hatást nem gyakorol, a kármentesítési eljárást nem befolyásolja.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az SRF felhasználás arányaiban nem fog változni, ezért az együttes tüzelésből származó légszennyező anyag kibocsátás nem változik, a kialakuló immiszió azonos marad.

A nagyobb mennyiségű SRF felhasználás jelentős forgalomművekedéssel nem jár, mivel egyúttal az egyéb beszállítandó tüzelőanyagok mennyisége csökkenni fog.

Megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból irreleváns a maximum 25 % (m/m) arányban történő az SRF felhasználás éves összmennyisége.

A P1 és P2 pontforráshoz kapcsolódó III. kategóriájú tüzelőberendezések kibocsátási határértékeit 2016. január 1-től az 50 MW_{th} és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 110/2013. (XII. 4.) VM rendelet (a továbbiakban: R.) 24. § (2) a) pontja értelmében 2016. január 1-től hatályos 6. § (1) bekezdés

alapján a R. 1. melléklete állapítja meg. A 2016. január 1-től betartandó határértékeket a Hatóság a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 7. verziószámú mellékletében adta meg.

A Hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 4. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata értelmében az előzetes vizsgálati dokumentáció megküldésével megkereste **az eljárásban hatáskörrel rendelkező szakhatóságot:**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/8596-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 652-67/2015. iktatószámom megkereséssel fordult a Hatósághoz a Vértesi Erőmű Zrt. 2481 Oroszlány, külterület 0718/6, 0718/8 és 0718/10 hrsz. alatti telephely egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt. A Hatóság a mellékletként megküldött kérelmet a hatáskörébe tartozó vízminőség-védelmi és vízgazdálkodási szempontból az adott eljárásban szakhatósággént eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat tette: A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi viszonyaira az előírt feltételek betartása esetén, várhatóan káros hatást nem gyakorol.

A tervezett tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a fenti kikötések betartása mellett, megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból nem gyakorol káros hatást.

A Hatóság a fentiek alapján állásfoglalás kiadása mellett döntött.

A Hatóság a fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés d) pontja alapján tájékoztatta.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdése, és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A Hatóság állásfoglalását a Ket. 33. § (8) bekezdésében biztosított ügyintézési határidőn belül adta meg.”

A Hatóság a tevékenységnek a – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján – a **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata** érdekében megkereste a tevékenységgel érintett települések jegyzőit:

Oroszlány Város Jegyzője 14-IG/8-6/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„Jelen adatszolgáltatásomat belföldi jogsegély keretében, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ában, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdésében megállapított jogkörrel és kijelölt illetékességgel, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. §-a, valamint Oroszlány Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X. 11.) Ör. rendelete alapján adtam ki.

Kiadmányozási jogot a küldemények szignálásáról, a polgármesteri és a jegyzői kiadmányozási jogok gyakorlásának átruházásáról szóló 1/2015. számú Polgármesteri és Jegyzői Együttes Utasítás alapján gyakoroltam.”

Környe Község Jegyzője 2600-2/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„Jelen nyilatkozatomat a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 652-54/2015. iktatószámú megkeresésére, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint adtam ki.”

Vértessomló Község Jegyzője 7-8/2015/KÖZ számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az abban foglaltak Vértessomló Község Önkormányzat településrendezési és szabályozási terveivel, illetve a település helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával nem ellentétesek!”

A Bokodi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3026/2/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„Bokod és Dad község számára megküldött 652-66/2015. iktatószámú belföldi jogsegély kérelmére hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom.

1.) Megvizsgáltam Bokod Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi védelem alá helyezett építészeti értékekről szóló 13/2009. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét, a Bokod Község Önkormányzatának a helyi építésügyi szabályzatról (HÉSZ) szóló 4/2003. (III. 28.) önkormányzati rendeletét, a helyi településrendezési tervet.

II.) Megvizsgáltam Dad Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építésügyi szabályzatról (HÉSZ) szóló 11/2005. (VIII. 30.) önkormányzati rendeletét, a helyi településrendezési tervet.

A Bokodi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője 460-20/2/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A nyilatkozatot a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Győr) részére a 652-66/2015. ügyiratszámom megkért Vértesi Erőmű Zrt. Oroszlány, 0718/6, 0718/8, 0718/10. hrsz.-ú telephelyére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljáráshoz adtam ki.”

Kecskéd Város Jegyzője 1470-10/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A megkeresésben hivatkozott „környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bek. alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően megállapítottam, hogy helyi önkormányzati rendelet nem tartalmaz előírásokat, megkötéseket, a község rendezési tervével nem ellentétes ezért a vélemény kiadható.

Állásfoglalásomat fenti rendelet 1. §(6b) bek. alapján adtam ki.”

A Szákszendi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője 655/9/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A Vértesi Erőmű egységes környezethasználati engedély módosítására benyújtott dokumentációt megvizsgáltam.”

A környezetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázata alapján az eljárásban a **szakkérdések vizsgálata** során adott véleményeinek indokolása az alábbiakat tartalmazza:

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BBK/2613-2/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A címzett megküldte a fenti, ez év október 30-án kelt, november 9-én érkezett szakhatósági megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet a tárgyban BBK/1243-2/2015 számú szakvéleményében már nyilatkozott. Megállapította, hogy a jelen módosítás tárgya sem érinti hatáskörét, mivel ez sem a földtani közeget, hanem a levegőt érintő környezeti hatások módosulásával kapcsolatos.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-a, bevonásának feltételeit a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. pontja állapítja meg.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya KER/067/00552-9/2015. számú véleményének indokolása a következőket tartalmazza:

„A Főosztály szakkérdésre adott állásfoglalását, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet 1. táblázat 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

A Főosztály illetékességét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Fentiek alapján a Főosztály az egységes környezethasználati engedély módosításához közegészségügyi szempontból hozzájárul.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) számú MvM utasítás 20. § (3) bekezdés a) pontján alapul.”

A Hatóság fentiek alapján a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése értelmében a határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

Az előírások a fenti hivatkozott jogszabályhelyeken alapulnak.

A Hatóság az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdésének dc) és dd) pontjai alapján rendelkezett.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdései biztosítják, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása elleni jogorvoslat a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékéről a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése rendelkezik.

A Hatóság hatáskörét a fent idézett jogszabályhelyeken kívül a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú melléklet 2. pontja állapítja meg.

Győr, 2015. december 28.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából

Dr. Buday Zsolt s.k.
főosztályvezető



A kiadmány bitelével

HATÁROZAT MELLÉKLET

HELYHEZ KÖTÖTT LÉGSZENNYEZŐ FORRÁSOK KIBOCSÁTÁSI HATÁRÉRTÉKEI

A légszennyező forrás azonosító adatai

Környezetvédelmi Területi Jel:	100328605
Å telephely megnevezése:	Oroszlányi Erőmű
A telephely címe:	2840 Oroszlány, Külterület
KÜJ:	100203792
Ügyfél neve:	Vértesi Erőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ügyfél cím:	2840 Oroszlány, Külterület hrsz. 0718/10. (Magyarország)

A technológia azonosítója:	1	Besorolás:	820
A technológia megnevezése:	Energia termelés		

A technológiához tartozó kibocsátott anyagok

Megnevezés	Kód	Forrás	HÉ értelmezés
Szilárd anyag	7	D2	Külön jogszabályi alapon
As, Cd, Co, Cr, Ni, Pb, V összesen	970	P1	Külön jogszabályi alapon
Fluor gőz vagy -gáznemű szervesetlen vegyületei (HF- ként)	584	P1	Külön jogszabályi alapon
Kén-oxidok (SO ₂ és SO ₃) mint SO ₂	1	P1	Külön jogszabályi alapon
Nitrogén oxidok (NO és NO ₂) mint NO ₂	3	P1	Külön jogszabályi alapon
SZÉN-DIOXID	999	P1	Határértékkel nem szabályzott
Szilárd anyag	7	P1	Külön jogszabályi alapon
Szén-monoxid	2	P1	Külön jogszabályi alapon
Sósav és egyéb szervesetlen gáznemű klór vegyületek, kivéve klór és cian-klorid HCl-ként	16	P1	Külön jogszabályi alapon
As, Cd, Co, Cr, Ni, Pb, V összesen	970	P2	Külön jogszabályi alapon
Fluor gőz vagy -gáznemű szervesetlen vegyületei (HF- ként)	584	P2	Külön jogszabályi alapon
Kén-oxidok (SO ₂ és SO ₃) mint SO ₂	1	P2	Külön jogszabályi alapon
Nitrogén oxidok (NO és NO ₂) mint NO ₂	3	P2	Külön jogszabályi alapon
SZÉN-DIOXID	999	P2	Határértékkel nem szabályzott
Szilárd anyag	7	P2	Külön jogszabályi alapon
Szén-monoxid	2	P2	Külön jogszabályi alapon

A technológiához tartozó pontforrások, melyeken a következőkben közreadott kibocsátási koncentrációk érvényesek

D2	Salak, pernye tározó (zagyter)
P1	Erőmű kémény
P2	Nedves kémény

A technológia kibocsátási határértékei

Légszennyező anyag (anyagosztály) megnevezése	Érvényes év.név- től	Határérték	Tömegáram küszöbérték kg/h	0%
KÉN-DIOXID	2016.1	200.0 mg/m ³ füstgáz	-	6
NITROGÉN-OXIDOK /MINT NO ₂ /	2016.1	200.0 mg/m ³ füstgáz	-	6
Fluor vegyületek gőz-gáznemű szervesen	2002.1	15.0 mg/m ³ füstgáz	-	6
SZILÁRD /NEM TOXIKUS/ POR	2016.1	20.0 mg/m ³ füstgáz	-	6
As, Cd, Co, Cr, Ni, Pb, V összesen	2010.1	1.0 mg/m ³ füstgáz	-	6
Sósav és egyéb szervesen gáznemű klór vegyületek, kivéve klór és cian-klorid HCl-ként	2002.1	100.0 mg/m ³ füstgáz	-	6

Megjegyzés

A(z) 652-88/2015 -sz. határozat melléklete


aláírás